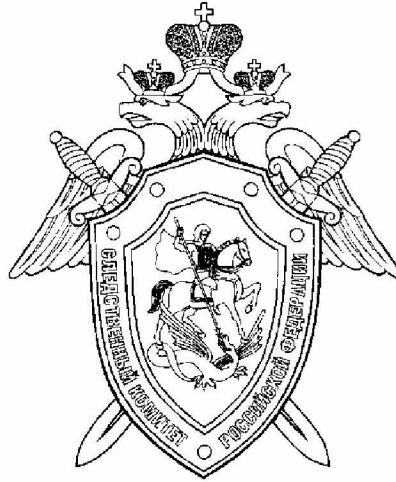


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

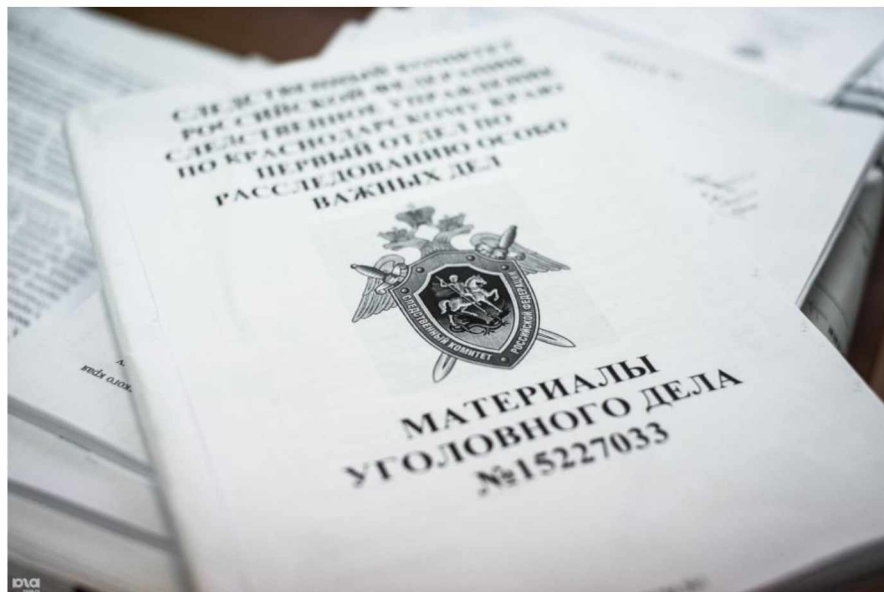
**ХАБАРОВСКИЙ ФИЛИАЛ**



# **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Сборник материалов

Регионального научно-практического круглого стола  
(23 мая 2019 года)



Хабаровск, 2018

# **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Сборник материалов  
Регионального научно-практического круглого стола  
(23 мая 2019 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 05.06.2019  
Формат 60 х 90 1/16 Бумага писчая.  
Гарнитура Times. Печать Riso.  
Усл. печ. л. 2,8. Тираж 100 экз.  
Заказ № 274

---

Отпечатано с готового оригинал макета  
в ООО «Экспресс полиграфия»  
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73  
Тел.: (4212) 56-88-80  
E-mail: expoli@mail.ru

**Редакционная коллегия:**

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),  
К.А. Костенко (заместитель председателя),  
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н. Галкин Д.В., к.ю.н. доцент Киселев Е.А.

**Т 45 Теоретические и практические аспекты правового положения участников уголовного судопроизводства:** сборник материалов Регионального научно-практического круглого стола (Хабаровск, 23 мая 2019 года) - Хабаровск: Хабаровский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. - 62 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Регионального научно-практического круглого стола: «Теоретические и практические аспекты правового положения участников уголовного судопроизводства», состоявшегося 23 мая 2019 года в г. Хабаровске. В научных сообщениях рассматриваются актуальные вопросы соблюдения прав и законных интересов отдельных участников уголовного судопроизводства, проблемные вопросы участия в уголовном процессе участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также авторы делятся своими размышлениями о необходимости внесения некоторых изменений в уголовно-процессуальное законодательство в целях урегулирования процессуальных вопросов, не нашедших свое отражение в УПК РФ.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

**Принятые сокращения**

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации  
УПК РФ - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
ФЗ - Федеральный закон  
ПЗ - Проект закона

**УДК 343.1  
ББК 67.411**

© Коллектив авторов, 2019  
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,  
Хабаровский филиал, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное слово к участникам круглого стола Процедуры продления сроков предварительного расследования и содержания под стражей.....	4
К некоторым вопросам установления личности субъекта преступления.....	5
Виннер Г.А. Особенности участия в уголовном деле законных представителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых.....	8
Галкин Д.В. Публично-правовые образования как участники уголовного судопроизводства.....	10
О процессуальном статусе и роли психолога при допросе несовершеннолетнего.....	12
Г окоева Е.А. Преодоление противодействия расследованию со стороны обвиняемого.....	13
Доржиева Д.Ц. Особенности участия защитника на предварительном следствии.....	15
Казанин А.В. Актуальные вопросы участия эксперта, а также оценки заклЮчения эксперта в уголовном процессе.....	16
Казачек Е.Ю. О тактике допроса подозреваемого при расследовании уголовных дел, связанн^тх с ненадлежащим оказанием медицинской помощи.....	18
К вопросу о влиянии нарушений уголовно-процессуальных норм на допустимость доказательств, полученн^тх в случаях, не терпящих отлагательства.....	21
Казбеков С.Ж. Проблемные вопросы участия потерпевшего на стадии предварительного следствия.....	24
Киселев Е.А., Ушаков Д.Н. К вопросу о генезисе уголовно-правовой ответственности за контрабанду в Российском законодательстве.....	26
Киселев Е.А., Ким Е.П. Результаты оперативно розыскной деятельности и их использование в расследовании преступлений коррупционной направленности.....	30
Допрос несовершеннолетнего потерпевшего: криминологические и психологические аспекты.....	34
Костенко К.А. Проблемные вопросы определения объема прав и обязанностей представителя умершего подозреваемого (обвиняемого).....	37
К вопросу о реализации права подозреваемого и обвиняемого знать характер и суть выдвинутого в отношении него подозрения или обвинения.....	39
Костенко К.А. Осипова Т.В. Придание лицу статуса подозреваемого - необходимость или формальность?.....	41
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Защита потерпевших от преступлений - первостепенная задача общества и государства.....	44
Литвинцев А.Г. Вопросы участия свидетеля на предварительном следствии.....	47
Осипова Т.В. Правовое положение педагога и психолога в уголовном судопроизводстве.....	49
Что должен знать несовершеннолетний и его законный представитель при возбуждении уголовного дела и избрании меры пресечения.....	52
Симаков С.Н. К вопросу об участии переводчика на стадии предварительного следствия.....	54
Теклев В.А. К вопросу о правовом положении следователя.....	58
Шутов Д.С. Теоретические и практические аспекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.....	60

который появляется возможность сокрытия следов или орудий преступления.

В ряде случаев у следователя не всегда имеется возможность незамедлительного уведомления лица об избранной ему мере пресечения. Например, когда речь идет о заочном применении меры пресечения в отношении разыскиваемого лица (ч. 4 ст. 210 УПК). Во всех других случаях, копия постановления о применении меры пресечения подозреваемому (обвиняемому) выдается сразу после вынесения и объявления такого постановления, за исключением случаев отказа указанных участников процесса от реализации права на получение копии процессуального документа.

Протокол задержания подозреваемого также относится к числу процессуальных документов, копия которого, вручается сразу после его составления и объявления.

Время, место и способы разъяснения лицам прав о характере подозрения и существовании обвинения в принципе понятны. Встает лишь вопрос в механизме реализации права подозреваемого (обвиняемого) на получение копий процессуальных документов в ходе следствия.

Например, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств (ч. 2 ст. 217 УПК). То есть снимать ими копии за свой счет.

Представляется, что ввиду отсутствия в УПК РФ механизма реализации права на получение копий подозреваемым и обвиняемым до ознакомления с материалами уголовного дела, изготовление таких копий возлагается на лицо, производящее расследование. В связи с чем, по данному вопросу требуются соответствующие разъяснения в виде дополнений в соответствующие нормы УПК РФ, где будет четко прописано, кем и за чей счет в ходе расследования уголовного дела должны изготавливаться копии процессуальных документов, на получение которых имеют право подозреваемый и обвиняемый.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что право подозреваемого и обвиняемого на своевременное получение информации о характере выдвинутого подозрения (обвинения) и получение копий соответствующих процессуальных документов закреплено не только в уголовно-процессуальном законодательстве России, а также в Конституции Российской Федерации и международных правовых актах.

### Литература

1. Костенко К.А. К вопросу о пределах использования конституционного права «хранить молчание» лицами, подвергнутыми уголовному преследованию. // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 года). В 3-х частях. Часть 1 (теоретические предпосылки). / М.: Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации, 2013. - С. 226.

2. Костенко К.А. Осипова Т.В. Критерии реабилитации на стадии предварительного расследования - необходимость или формальность? // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. / - М.: Институт повышения квалификации СК России. Издательство ООО «Буки Веди», Выпуск 2. 2013. - С. 238-243.

\*

*Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru*

*Осипова Татьяна Викторовна - старший преподаватель кафедры уголовного процесса Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: sahara@mail.ru*

**Придание лицу статуса подозреваемого -**

## необходимость или формальность?

Процедура возбуждения уголовного дела, предусмотренная в действующем уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК) неоднократно подвергалась критике со стороны известных российских ученых-юристов. Наиболее спорным продолжает оставаться нововведение о возможности возбуждения уголовного дела в отношении лица.

Возникновение споров и дискуссий в основном вызвано тем, что возбуждение уголовного дела в отношении лица выполняет несколько функций, таких как, начало предварительного расследования и уголовное преследование конкретного лица, путем одновременного придания ему статуса подозреваемого.

Следует сказать и о другой взаимосвязанной с возбуждением уголовного дела в отношении лица проблеме. В УПК, в отличие от «обвинения», отсутствует определение «подозрения» и правоприменителю порой сложно соотнести вопрос возбуждения уголовного дела и одновременного придания лицу статуса подозреваемого, т.к. для возбуждения уголовного дела по факту необходимы лишь основания образующие фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне состава преступления. Для возбуждения уголовного дела в отношении лица к этому необходимы еще данные о субъекте преступления и субъективной стороне, однако, как правило в этот момент обвинительных доказательств еще нет, т.к. процесс их собирания еще не начат.

Между тем, уголовно-процессуальный закон РСФСР 1960 года, прослуживший более 40 лет предусматривал возбуждение уголовного дела только по факту совершенного преступления, что не порождало существенных проблем на этой стадии.

В тоже время возникает вопрос и об условиях, при которых возможно возбуждение уголовного дела в отношении лица. К сожалению, в действующем уголовно-процессуальном законе этого тоже не прописано.

С одной стороны, цель законодателя в необходимых случаях совместить начало расследования и уголовного преследования понятна, например, чтобы на стадии возбуждения уголовного дела в отношении уже известного субъекта преступления исключить дискриминацию его правового статуса. С другой стороны, такой дискриминации не будет, если по возбужденному уголовному делу, лицо производящее расследование, при наличии достаточных данных о причастности к преступлению конкретного лица официально объявит ему об имеющихся подозрениях и разъяснит ему его права.

Необходимо отметить, что по делам органов дознания уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагает наиболее удачную форму придания лицу статуса подозреваемого. Статья 223.1. УПК РФ требует по делам, возбужденным по факту совершенного преступления в случае установления лица, в отношении которого имеются достаточные данные, дающие основание подозревать его в совершении преступления, составлять письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, которое вручается подозреваемому и ему разъясняются права.

Статья 223.1. УПК РФ могла бы стать примером для внесения изменений, как в статью 146 УПК РФ, регламентирующую возбуждение уголовного дела публичного обвинения и, соответственно в статью 46 УПК РФ, регламентирующую процессуальный статус подозреваемого.

Таким образом, мы бы исходили из того, что если даже момент возбуждения уголовного дела и начало уголовного преследования совпадают, то сначала, лицо производящее расследование возбуждает уголовное дело при наличии признаков преступления, а после этого принимает решение наделять заподозренное лицо статусом